

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-5223/2021****№ 09АП-23009/2021****№ 09АП-14436/2021**

г. Москва

Дело № А40-244193/19

15 апреля 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 апреля 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Сазоновой Е.А.,

Судей: Елоева А.М., Яремчук Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Фокиной Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы

Общества с ограниченной ответственностью «ОНЛАЙН ГРУПП», Общества с ограниченной ответственностью «Эксплуатация Нового Века» (в порядке ст.42 АПК РФ), Общества с ограниченной ответственностью «Митол-Балашиха» (в порядке ст. 42 АПК РФ),

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2020,

принятое судьей Гусенковым М.О. (шифр судьи 162-1982)

по делу № А40-244193/19,

по иску Общества с ограниченной ответственностью «СЕРВИС ПЛЮС»

(ОГРН 1145050006430, 143909, Московская обл, г.Балашиха, ул. Звездная, вл.11)

к Обществу с ограниченной ответственностью «ОНЛАЙН ГРУПП»

(ОГРН 1157746222633, 109469, г.Москва, бульвар Перервинский, дом 25)

о взыскании денежных средств,

при участии в судебном заседании:

от истца: Михеев С.О. по доверенности от 01.03.2021,

от ответчика: Сыров С.В. по доверенности от 18.01.2021,

от ООО «Эксплуатация Нового Века»: Петрова А.Н. по доверенности от 25.02.2021,

от ООО «Митол-Балашиха»: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось Общество с ограниченной ответственностью «СЕРВИС ПЛЮС» с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «ОНЛАЙН ГРУПП» о взыскании убытков в размере 15 021 756 руб. 23 коп. в виде незаконно полученных денежных средств.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2020 по делу № А40-244193/19 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Заявитель полагает, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Также ООО «Эксплуатация Нового Века» и ООО «Митол-Балашиха» в порядке ст.42 АПК РФ обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционных жалобах.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы своей апелляционной жалобы, просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить. Против доводов апелляционных жалоб ООО «Эксплуатация Нового Века» и ООО «Митол-Балашиха» не возражает.

Представитель истца в судебном заседании возражал против апелляционных жалоб, просил решение оставить без изменения, жалобы без удовлетворения.

Апелляционные жалобы рассмотрены без участия представителя ООО «Митол-Балашиха», извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Положениями ст. 42 АПК РФ установлено, что лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

В случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя.

Оснований для рассмотрения доводов апелляционных жалоб ООО «Эксплуатация Нового Века» и ООО «Митол-Балашиха» не привлеченных к участию в деле, суд апелляционной инстанции не усматривает, поскольку решение суда первой инстанции по настоящему делу не принято непосредственно о правах и обязанностях ООО «Эксплуатация Нового Века» и ООО «Митол-Балашиха» и не содержит выводов о его правах и обязанностях.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Поскольку после принятия апелляционных жалоб установлено, что ООО «Эксплуатация Нового Века» и ООО «Митол-Балашиха» не имеют права на обжалование судебного акта, то применительно к ч.3 ст. 266, п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство по указанным жалобам подлежит прекращению.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы ответчика, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

При исследовании материалов дела установлено, что с 01.05.2015 истец является управляющей организацией многоквартирных домов №№ 3, 4, 5, 6, 7, 9, 13,14, расположенных по адресу: Московская область, гор. Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской Проезд.

24.01.2019 Балашихинским городским судом Московской области принято решение о признании недействительным решений общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома по адресу: Мирской проезд, д.5, г.Балашиха, мкр. Салтыковка, Московской области от 20.08.2018, оформленное протоколом № 1/МИР5-03; Мирской проезд, д.6, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, Московской области от 19.08.2018, оформленное протоколом № 1/МИР6-03; Мирской проезд, д.14, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, Московской области от 03.07.2018, оформленное протоколом № 1 /МИР 14-03; Мирской проезд, д.15, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, Московской области от 23.05.2018, оформленное протоколом № 2/МИР15-03; Мирской проезд, д. 16, г. Балашиха, мкр. Салтыковка, Московской области от 27.06.2018 оформленное протоколом № 2/МИР 16-03, о выборе в качестве управляющей организации ответчика.

Частным определением Балашихинского городского суда Московской области от 24.01.2019 по делу №2-5/2019 установлено, что изложенные судом факты, свидетельствует о возможной подложности бюллетеней голосования, а также уничтожению подлинных материале по голосованию, в связи, с чем могут иметься признаки совершения неустановленными лицами уголовно-наказуемых деяний.

01.07.2019 апелляционным определением Московского областного суда решение Балашихинского городского суда Московской области и частное определение от 24.01.2019 по делу № 2-5/2019 вступили в законную силу.

Согласно, вступившему в законную силу решению и частному определению Балашихинского городского суда установлено, что в порядке ст. 162 ЖК РФ организация выбранная собственниками помещений для управления многоквартирным домом обязана приступить к управлению не позднее чем через тридцать дней со дня подписания договора управления многоквартирным домом с первым собственником помещения, если иное не установлено договором управления (ч.7 ст. 162 ЖК РФ).

Министерство регионального развития РФ письмом от 20.12.2006 № 14314-РМ/07 разъяснило также данный порядок «О сроках возникновения обязанности приступить к управлению многоквартирным домом».

Также в решении Балашихинского городского суда указано, что ответчик к управлению многоквартирными домами № 4, 5, 6, 14 по Мирскому проезду, г.Балашиха Московской области не приступил.

В рамках дела № 2-5/2019 судом установлено, что истцом представлены доказательства заключения договоров с ресурсоснабжающими организациями на поставку холодного водоснабжения (ХВС), горячего водоснабжения (ГВС), теплоснабжение, договор на вывоз мусора, договор на техническое обслуживание лифтов многоквартирных домов № 4, 5, 6, 14 по Мирскому проезду, г. Балашиха Московской области.

Фактически управление многоквартирными домами № 5, 6, 14, 15,16 по Мирскому проезду, г. Балашиха Московской области осуществляется управляющей организацией истцом, при этом ответчик к управлению спорными домами не приступил.

Согласно п. 3 ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

31.07.2019 ГУ МО «ГЖИ МО» письмом № 08исх-17320/к уведомило истца об исключении сведений из реестра лицензий Московской области об осуществлении

ответчиком предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, расположенными по адресу: Московская область, г.Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, д. 5, 6, 14, 15,16 в соответствии с частью 3.1 статьи 198 ЖК РФ, на основании вступившего в законную силу решения Балашихинского городского суда Московской области от 24.01.2019 по делу № 2-5/2019.

22.07.2019 истцом в адрес ответчика направлена претензия №178 о перечислении денежных средств в размере 15 021 756,23 руб., в счет погашения убытков, возникших в результате незаконного управления ответчиком спорными домами, и получение им денежных средств от жителей за содержание и текущий ремонт.

Поскольку вышеуказанная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился с настоящим иском в суд.

В соответствии с нормами ст. ст. 15 и 393 ГК РФ и правоприменительной практикой исковые требования о взыскании убытков подлежат удовлетворению при наличии (подтверждении) следующих условий, а именно факт причинения имущественного ущерба (убытков) истцу, обоснование размера причиненного ущерба, противоправное виновное поведение (бездействие) ответчика, прямая причинно-следственная связь между противоправным виновным поведением ответчика и возникшими убытками на стороне истца.

Отсутствие хотя бы одного из указанных элементов исключает возможность привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

При этом бремя доказывания вышеуказанных обстоятельств по делам о взыскании убытков в силу положений ст. 65 АПК РФ лежит на истце.

Как верно установлено судом первой инстанции, согласно отчетам расположенным на официальном сайте ответчика <http://uk-online.ru/> по вышеуказанным МКД, ответчик подтвердил факт получения денежных средств от граждан за содержание и текущий ремонт по спорным домам.

Поскольку денежные средства по статье содержание и техническое обслуживание МКД ответчиком были получены незаконно, фактических действий по управлению не осуществлялось, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что представленное истцом доказательство подтверждают совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 15 и 393 ГК РФ для удовлетворения исковых требований о взыскании убытков в размере 15 021 756,23 руб.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции апелляционным судом не установлено.

Вопреки доводам ответчика, факт управления спорными домами истцом в указанный период, а также отсутствия законных оснований для управления спорными домами ответчиком, подтверждается вступившим в законную силу решением Балашихинского городского суда Московской области и частным определением от 24.01.2019 по делу № 2-5/2019.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств. Кроме того, доводы апелляционной жалобы уже были предметом исследования суда первой инстанции, с оценкой которых согласна и апелляционная инстанция.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение на основании ст.ст. 8, 12 15, 393 ГК РФ и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 150, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по апелляционным жалобам Общества с ограниченной ответственностью «Эксплуатация Нового Века» (в порядке ст.42 АПК РФ), Общества с ограниченной ответственностью «Митол-Балашиха» (в порядке ст. 42 АПК РФ).

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2020 по делу № А40-244193/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ООО «Митол-Балашиха» из федерального бюджета госпошлину по жалобе в размере 3 000 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.А. Сазонова

Судьи:

А.М. Елоев

Л.А. Яремчук