



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ, РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ
УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

город Москва
07 июля 2021 года

Дело №А41-24010/2021

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е. М. Новиковой, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению ООО СП "ЛИФТЕК" к ООО "ОНЛАЙН ГРУПП" о взыскании задолженности по договору №18-2018 от 01.05.2018 в размере 218 635,32 руб. за период сентябрь 2020 года, с декабря 2020 года по февраль 2021 года (с учетом уменьшения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

УСТАНОВИЛ:

ООО СП "ЛИФТЕК" (истец) обратилось в суд с иском к ООО "ОНЛАЙН ГРУПП" (ответчик) о взыскании задолженности по договору №18-2018 от 01.05.2018 в размере 218 635,32 руб. за период сентябрь 2020 года, с декабря 2020 года по февраль 2021 года (с учетом уменьшения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

В соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело было принято к производству в порядке упрощенного производства.

Резолютивная часть решения вынесена 01.06.2021.

Через электронную систему подачи документов "Мой Арбитр" ответчиком было подано заявление о составлении мотивированного решения суда.

В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения сторон в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о принятии искового заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

В срок, установленный определением суда от 14.04.2021, ответчиком в материалы дела отзыв на иск не представлен.

В соответствии с частью 4 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства судебное заседание проводится без вызова сторон. Судом исследуются только письменные доказательства, а также отзыв, объяснения по существу заявленных требований, представленные в письменной форме, другие документы.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 01.05.2018 между ООО СП "ЛИФТЕК" (Исполнитель) и ООО "ОНЛАЙН ГРУПП" (Заказчик) был заключен договор № 18-2018, согласно которому Заказчик передает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению комплекса работ по обслуживанию лифтов и систем лифтовой диспетчерской сигнализации и связи (далее по тексту - ЛДСС).

В соответствии с пунктом 3.1 Договора, ежемесячная стоимость комплекса работ по настоящему Договору определяется в соответствии с Протоколом согласования договорной цены (Приложение №1 к Дополнительному соглашению №02 от 01.02.2019).

Согласно пункту 3.4 Договора, оплата ежемесячной стоимости комплекса работ по настоящему Договору производится Заказчиком до 10 числа месяца, следующего за расчетным на основании Счета на оплату, составленного Подрядчиком по форме, указанной в Приложении № 2 к настоящему Договору.

Как следует из материалов дела, исполнитель в полном объеме выполнял свои обязательства, согласно условиям договора, что подтверждается, представленными в материалы дела УПД за спорный период.

Вместе с тем ответчик свои обязательства по оплате оказанных услуг не исполнил, в связи с чем у последнего образовалась задолженность в размере 218 635,32 руб. за период сентябрь 2020 года, с декабря 2020 года по февраль 2021 года.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора, инициированный и реализованный истцом, не принес положительного результата, истец обратился в суд с иском.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт исполнения истцом своих обязательств по указанному договору и оказания ответчику вышеуказанных услуг в спорный период подтверждается материалами дела, однако оказанные услуги ответчиком оплачены не были.

Доказательств погашения взыскиваемой задолженности, а также доказательств, свидетельствующих о выполнении работ ненадлежащего качества, в материалы дела не представлено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, в том числе относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Учитывая изложенные обстоятельства, принимая во внимание, что ответчик доказательств оплаты долга в указанных размерах не представил, суд считает требования истца о взыскании с ответчика задолженности обоснованными, документально подтвержденными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Так, под опиской понимается неправильное написание в решении суда слова, цифры, имеющих какое-либо значение для лиц, участвующих в деле, или для органов, исполняющих решение. Опечаткой признается та же самая ошибка, но допущенная при изготовлении текста решения при помощи технических средств. Арифметической ошибкой является ошибка, допущенная судом при подсчете.

Исходя из смысла вышеназванной нормы права исправление судом описок, опечаток и арифметических ошибок допускается без изменения содержания решения и тех выводов, к которым пришел суд в ходе проведения судебного заседания и разбирательства по делу на основе исследования доказательств, установления обстоятельств и применения закона.

Судом установлено, что в резолютивной части решения допущена опечатка в указании подлежащей взысканию государственной пошлины с ответчика в пользу истца, а именно: вместо 6193,83 руб. указано 10204 руб.

Вместе с тем, с учетом принятого судом уменьшения исковых требований, в связи с частичной оплатой задолженности ответчиком до вынесения определения о принятии искового заявления к производству, размер государственной пошлины, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца составляет 6193,83 руб. Государственная пошлина в размере 4010,17 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Принимая во внимание, что допущенная описка не влияет на существо принятого по делу судебного акта, выводов, к которым пришел суд при рассмотрении спора, носит технический характер, поэтому подлежат исправлению на основании статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку допущенная опечатка не влияет на содержание резолютивной части, суд, руководствуясь положениями ч. 3 ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полагает необходимым изложить резолютивную часть настоящего решения без учета допущенной опечатки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167, 171, 176, 179, 226 и 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ОНЛАЙН ГРУПП" в пользу ООО СП "ЛИФТЕК" задолженность в размере 218 635,32 руб. и 6193,83 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить ООО СП "ЛИФТЕК" из федерального бюджета государственную пошлину по иску в сумме 4010 руб. 17 коп., уплаченную по платёжному поручению № 930 от 25.03.2021.

В соответствии с частью 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

Е. М. Новикова