



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
22 июня 2016 года

Дело № А41-21828/16

Резолютивная часть решения объявлена 15 июня 2016 года
Полный текст решения изготовлен 22 июня 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Досовой М.В.,
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Сафроновой В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества
«Ремонтно-эксплуатационное управление» к обществу с ограниченной
ответственностью «УК Мирчане» о взыскании задолженности по договору и
процентов,
при участии в судебном заседании
от истца – Зайченко Ю.Г. по дов. от 15.03.2016 № 307,
от ответчика – Архипов И.С. по дов. от 25.01.2016,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Ремонтно-эксплуатационное управление» (далее –
ОАО «РЭУ», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к
обществу с ограниченной ответственностью «УК Мирчане» (далее – ООО «УК
Мирчане», ответчик) о взыскании 9 375 021 руб. 55 коп. задолженности по договору
от 01.01.2012 № 406-01-06-23-001 за период с февраля по апрель 2015 года, 877 698
руб. 23 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также
процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму
долга с момента вынесения решения суда по день фактического исполнения
обязательства (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком
обязательства по оплате поставленной ему тепловой энергии и теплоносителя по
спорному договору, в результате чего у последнего перед ОАО «РЭУ» образовалась
задолженность за период с февраля по апрель 2015 года, на сумму которой
начислены проценты в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской
Федерации.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования.

Ответчик устно изложил свою позицию, просил производство по делу приостановить до рассмотрения дела № А41-21828/2016 по иску ООО «УК Мирчане» к ООО «СЕРВИС ПЛЮС» о взыскании неосновательного обогащения, а также снизить размер процентов на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В приостановлении производства по делу судом отказано, поскольку результаты рассмотрения дела № А41-21828/2016 не могут повлиять на выводы суда по настоящему делу, требования по которому основаны на договоре теплоснабжения, потребителем по данному договору является ООО «УК Мирчане», поэтому именно на него возложена обязанность принимать и оплачивать тепловую энергию в объемах, в сроки и на условиях, которые предусмотрены договором.

Ходатайство об отложении дела не было заявлено ответчиком заблаговременно и не содержит уважительной причины для отложения, в связи с чем также отклонено судом.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

Как следует из материалов дела, ООО «УК Мирчане» является управляющей организацией, осуществляющей содержание и техническое обслуживание общего имущества многоквартирных домов, расположенных по адресу: Московская область, мкр. Салтыковка, Мирский проезд, дома №№ 3,4,5,6,7,9,13,14.

Между ОАО «РЭУ» (теплоснабжающая организация) и ООО «УК Мирчане» (абонент) заключен договор теплоснабжения от 01.01.2012 № 406-01-06-23-001 (далее – договор), в соответствии с пунктом 2.1 которого теплоснабжающая организация обязуется подавать абоненту через присоединенную сеть тепловую энергию и горячее водоснабжение, а абонент обязуется принимать и оплачивать их в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных договором.

В соответствии с пунктом 2.2. договора точка поставки определена в акте разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон, оформленном между теплоснабжающей организацией и абонентом. Адреса точек поставки тепловой энергии и теплоносителя указаны в приложении № 1 к договору.

Количество и качество тепловой энергии определены сторонами в разделе 3 договора.

В соответствии с пунктом 8.1 договора оплата за фактически потребленную тепловую энергию и горячее водоснабжение производится на основании представленных теплоснабжающей организацией акта приема-передачи энергоресурсов, счета-фактуры, счета.

В соответствии с пунктом 8.2 договора теплоснабжающая организация в срок до 6 числа месяца, следующего за расчетным, выставляет абоненту счет, счет-фактуру и акт приема-передачи за все количество потребленной абонентом тепловой энергии и теплоносителя.

Оплата за тепловую энергию и горячее водоснабжение производится абонентом в срок до 15 числа месяца, следующего за расчетным. За расчетный период принимается один календарный месяц (пункт 8.3 договора).

Согласно пункту 8.4 договора неполучение абонентом платежных документов не освобождает его от надлежащего исполнения им своих обязательств по своевременной и полной оплате.

Согласно пункту 7.1 договора расчет стоимости тепловой энергии и теплоносителя производится по тарифам, установленным в соответствии с действующим законодательством, органами, осуществляющими государственное регулирование тарифов.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Факт надлежащего исполнения истцом обязательства теплоснабжающей организации по договору подтверждается представленными в материалы дела актами, счетами на оплату, счетами-фактурой, содержащими данные о количестве отпущенной тепловой энергии и ее стоимости.

Материалы дела свидетельствуют о том, что в соответствии с условиями договора в период с февраля по апрель 2015 года истец отпустил на нужды вышеуказанных многоквартирных домов тепловую энергию и горячее водоснабжение на общую сумму 11 850 638 руб. 55 коп., о чем указал в претензии от 29.02.2016 исх. № 26Э, направленной в адрес ответчика.

Ответчиком ответ на претензию дан не был, оплата в полном объеме не произведена.

Ссылаясь на то, что задолженность за принятую тепловую энергию и горячее водоснабжение ответчиком оплачена не в полном размере, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Спорные правоотношения сторон регулируются положениями главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные статьями 539-547 Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Заключенный между истцом и ответчиком договор по своей правовой природе относится к договору энергоснабжения.

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения является публичным договором, условия которого для всех потребителей устанавливаются одинаковыми.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и

т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

В соответствии со статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривается факт поставки и объем переданной энергии.

Поскольку доказательства оплаты в полном объеме поставленной тепловой энергии и теплоносителя ответчиком в материалы дела не представлено, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 9 375 021 руб. 55 коп. подлежит удовлетворению.

За пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки оплаты поставленной тепловой энергии истцом заявлены требования о взыскании процентов в размере 877 698 руб. 23 коп. за период с 16.02.2015 по 20.04.2016, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга с 15.06.2016 по день фактического исполнения обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

По смыслу пункта 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются включительно по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В связи с нарушением сроков оплаты поставленной тепловой энергии у ответчика возникла обязанность уплатить истцу проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 877 698 руб. 23 коп. на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за неисполнение денежного обязательства вследствие просрочки оплаты за период с 16.02.2015 по 20.04.2016, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга - 9 375 021 руб. 55 коп., исходя из средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному федеральному округу, установленной Банком России, с 15.06.2016 по день фактической оплаты долга.

Представленный истцом расчет размера процентов соответствует положениям статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиям договора о порядке и сроке оплаты, ответчиком в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оспорен.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении процентов на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем исходя из разъяснений, сформулированных в абзаце четвертом пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в данном случае положения статьи 333 ГК РФ в любом случае не подлежат применению, поскольку изначально размер процентов определен истцом исходя из ставки, предусмотренной законом (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

Доводы ответчика об отсутствии его вины в допущенной просрочке исполнения обязательства по оплате поставленной истцом тепловой энергии не могут быть приняты во внимание суда.

Суд исходит из того, что задолженность третьих лиц перед ответчиком не освобождает его от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств перед истцом, доказательства принятия всех мер для надлежащего исполнения обязательств по оплате поставленной ему тепловой энергии и горячего водоснабжения ответчиком не представлены.

Согласно пункту 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Приведенные обстоятельства не свидетельствуют об отсутствии вины ответчика в неисполнении принятых в соответствии с условиями договора обязательств. Недобросовестность конечных потребителей применительно к положениям пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации не является основанием для освобождения ответчика от обязанности по уплате задолженности по договору энергоснабжения.

Кроме того, отсутствие у должника денежных средств, необходимых для уплаты долга по обязательству, не является основанием для его освобождения от уплаты процентов.

При изложенных обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Поскольку при подаче иска истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, с учетом результатов рассмотрения дела государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета с ответчика на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УК Мирчане» в пользу акционерного общества «Ремонтно-эксплуатационное управление» 9 375 021 рубль 55 копеек задолженности, 877 698 рублей 23 копейки процентов, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму

долга – 9 375 021 рубль 55 копеек с 15.06.2016 по день фактического исполнения обязательства, исходя из средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному федеральному округу, установленной Банком России.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УК Мирчане» в доход федерального бюджета 74 264 рубля государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

М.В. Досова