



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
10 октября 2016 года

Дело №А41-22130/16

Резолютивная часть решения объявлена 07 сентября 2016 года
Полный текст решения изготовлен 10 октября 2016 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи О.Н.Верещак, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Малыгиной А.К., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Федерального государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства № 900 при Федеральном агентстве специального строительства (ФГБУ «УКС № 900 при Спецстрое России») (ИНН 3525042133, ОГРН 1027700439139) к Обществу с ограниченной ответственностью «Сервис плюс» (ИНН 5050114820, ОГРН 1145050006430) о возмещении причиненного ущерба,
При участии в судебном заседании- согласно протоколу судебного заседания от 07 сентября 2016 года,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное бюджетное учреждение "Управление капитального строительства № 900 при Федеральном агентстве специального строительства (истец, ФГБУ "УКС № 900 при Спецстрое России") обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Сервис плюс» (ИНН 5050114820, ОГРН 1145050006430) о возмещении причиненного ущерба в размере 2 295 584,15 рубля, расходов на проведение строительно-технической экспертизы в размере 175 750 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере 34 478 рублей.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 07.09.2016.

Истец заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований, просил о возмещении причиненного ущерба в размере 2 463 099,96 руб., расходов на проведение строительно-технической экспертизы в размере 175 750 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере 34 478 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, увеличить или уменьшить размер исковых требований. При этом в соответствии с ч. 5 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает увеличение или уменьшение истцом размера исковых требований, если это противоречит закону или нарушает права других лиц, в этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Учитывая, что в данном случае увеличение размера исковых требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации увеличение размера исковых требований принято судом.

Ответчик исковые требования не признал в полном объеме.

Выслушав сторон, исследовав в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между ФГБУ «УКС №900 при Спецстрое России» и ООО «СЕРВИС ПЛЮС» заключен договор от 12 ноября 2015 года № 001 на управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Карбышева, д. 8/6 (далее Договор), в соответствии с которым ответчик принял к управлению указанный многоквартирный дом.

12 января 2016 года, ввиду бездействия ООО «СЕРВИС ПЛЮС» произошло размораживание системы отопления многоквартирного дома, расположенного по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Карбышева, д. 8/6, что привело к повреждениям приборов отопления, порывам и деформациям стояков отопления, с дальнейшим затоплением жилых квартир и мест общего пользования.

21 января 2016 года комиссией в составе представителей ФГБУ «УКС №900 при Спецстрое России», с участием представителя ООО «СЕРВИС ПЛЮС», представителя администрации г.о. Балашиха проведена проверка, по результатам которой составлен акт от 21 января 2016 года и зафиксированы указанные обстоятельства.

В целях оценки причиненного ущерба и для установления причин возникновения аварийной ситуации была проведена строительно-техническая экспертиза, по результатам которой составлены заключения экспертов от 10 марта 2016 года.

Из заключений экспертов следует, что причиной возникновения дефектов в системе отопления, системах горячего и холодного водоснабжения, повлекших дефекты внутренних отделочных слоев помещений является заморозка указанных систем с последующим снижением температуры в помещениях объекта до отрицательных температур с замерзанием воды в трубах. Заморозка указанных систем произошла в результате приостановления подачи тепловой энергии на объект.

Сумма причиненного ущерба подлежащего возмещению составляет 2 295 584,15 рубля.

Согласно условиям заключенного договора ООО «СЕРВИС ПЛЮС» обязано осуществлять управление общим имуществом в многоквартирном доме в соответствии с условиями договора и действующим законодательством.

Истец полагал, что ненадлежащее исполнение обязательств ООО «СЕРВИС ПЛЮС» по заключенному Договору и прямое неисполнение указаний нормативных актов в области технического обслуживания и содержания общего имущества является прямым нарушением норм действующего законодательства и повлекло размораживание системы отопления жилого дома, что привело к повреждениям приборов отопления, порывам и деформациям стояков отопления, с дальнейшим затоплением жилых квартир и мест общего пользования.

05.04.2016 ответчику была направлена претензия, которая была получена им 11.04.2016 и оставлена без внимания.

Данные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения с иском в суд.

Ответчик возражал, ссылаясь на следующее.

ФГБУ «УКС № 900 при Спецстрое России» построил и сдал в эксплуатацию 26 декабря 2013 года многоквартирный дом по адресу г. Балашиха, ул. Карбышева д.8/6 и до настоящего времени, являясь балансодержателем, эксплуатирует его в режиме консервации в течение более двух лет, а с 1 мая 2015 года без соответствующей лицензии.

В соответствии с постановлением Правительства РФ «О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами» от 28.10.2014 № 1110 утверждено Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, в связи с изменением законодательства вступает запрет на управление без лицензии с 1 мая 2015 года.

ФГБУ «УКС № 900 при Спецстрое России» фактически до настоящего времени не было принято мер для получения соответствующей лицензии и надлежащего управления.

По результатам подведения итогов открытого конкурса, состоявшегося 11 ноября 2015 года, по выбору управляющей организации, право управления многоквартирным домом по адресу г. Балашиха, ул. Карбышева д.8/6 получила управляющая организация ООО «СЕРВИС ПЛЮС».

На основании результатов открытого конкурса по отбору Управляющей организации для управления многоквартирным домом между ФГБУ «УКС № 900 при Спецстрое России» имеющее в оперативном управлении квартиры в многоквартирном жилом доме по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Карбышева, д. 8/6, и ООО «СЕРВИС ПЛЮС» был заключен 12 ноября 2015 года договор № 001 на управление этим многоквартирным домом.

В соответствии с требованиями Правил содержания общего имущества, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 и иных нормативных документов, а также условий Договора управляющая организация может приступить к управлению многоквартирным домом после получения технической документации и обеспечения Управляющей организации доступа в помещения.

Перечень документов, включаемых в состав технической документации на многоквартирный дом, установлен п. 24, 26 Правил содержания общего имущества, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491.

21 декабря 2015 года Управляющая организация получила часть технической документации (системы вентиляции и общестроительные работы). Полностью отсутствуют документы систем: теплоснабжение, электроснабжение, холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, водоотведение, мусоропровод, крыша, электроплиты, насосы, приборы учета и пр. Наличие технической документации необходимо для заключения договоров с ресурсо-снабжающими организациями, и управление домом.

Для заключения соответствующих договоров с ресурсо-снабжающими организациями, в соответствии с п.3.3.5. Договора – ФГБУ «УКС № 900 при Спецстрое России» обязано сообщить об изменении объемов потребления ресурсов в нежилых помещениях с указанием мощности и возможных режимах работы установленных в нежилых помещениях потребляющих устройств водо, электро и теплоснабжения и другие данные, поскольку режим эксплуатации в связи с заселением дома жильцами существенно меняется.

В п.2.3. Договора отмечено, что в Приложении 1 должно быть отражено состояние общего имущества в многоквартирном доме, однако фактически эти сведения отсутствуют. Мы предложили дополнить Договор этими сведениями на основании Акта осмотра Объекта от 21.01.2016 года, однако ответ от ФГБУ «УКС № 900 при Спецстрое России» до настоящего времени не получен.

Согласно п.3.3.7. Договора ФГБУ «УКС № 900 при Спецстрое России» обязано сообщать Управляющей организации о выявленных неисправностях общего имущества в Многоквартирном доме, что до настоящего времени сделано не было.

Согласно п. 9.2. Договора Сторона, оказавшаяся не в состоянии выполнить свои обязательства по Договору, обязана незамедлительно известить другую Сторону о наступлении обстоятельств, препятствующих выполнению этих обязательств.

Ответчик ссылаясь, что ООО «СЕРВИС ПЛЮС» неоднократно письменно уведомляли ФГБУ «УКС № 900 при Спецстрое России», что невозможность исполнения нами своих обязательств по договору вызвана бездействием ФГБУ «УКС № 900 при Спецстрое России».

23.12.2015 исх. 272-12/15 ООО «СЕРВИС ПЛЮС» обратилось в Балашихинскую электросеть с просьбой заключения договора на поставку электроэнергии, в ответе № 10194 от 28.12.2015 получен отказ, до представления технической документации.

12.01.2016 ФГБУ «УКС № 900 при Спецстрое России» предоставил возможность Управляющей организации приступить к ремонтно-восстановительным работам на доме,

28.01.2016 ФГБУ «УКС № 900 при Спецстрое России» передал ООО «СЕРВИС ПЛЮС» часть технической документации, без конкретного перечня, на 445 листах.

Отсутствие технической документации делает невозможным заключение договоров с ресурсо-снабжающими организациями, а временная подача тепла и электроэнергии осуществляется под гарантийные обязательства ООО «СЕРВИС ПЛЮС» заключения таких договоров в будущем, после получения полного перечня технической документации и представления ее ресурсо-снабжающим организациям.

ООО «СЕРВИС ПЛЮС» по указанию администрации г.о. Балашиха провело работы по восстановлению стояков и приборов отопления, в доме по адресу: Московская область, гор. Балашиха, ул. Карбышева, д.8/6 и в настоящее время система отопления функционирует в штатном режиме.

Ответчик ссылаясь, что в целях установления причин возникновения дефектов, а также определения стоимости восстановительных работ в жилом доме, в период с 18 февраля до 02 марта 2016 года, проводились работы экспертной организацией ООО "НЦ "МОСЭКСПЕРТСТРОЙ", в заключение которой от 10 марта 2016 года установлен факт повреждения систем отопления. Вместе с тем, представленное истцом заключение экспертизы не установило период возникновения дефектов в этом доме.

Ответчик ссылаясь, что С 26 декабря 2013 года и по настоящее время дом находится в ненадлежащем управлении, в режиме консервации у ФГБУ «УКС № 900 при Спецстрое России»,

которая длительно эксплуатировала этот дом без соответствующей лицензии. Охрана в доме по адресу: Московская область, гор. Балашиха, ул. Карбышева, д.8/6 осуществляется силами ФГБУ «УКС № 900 при Спецстрое России». Доступ сотрудникам ООО «СЕРВИС ПЛЮС» разрешен временно лишь для неотложных аварийно-восстановительных работ.

В связи с изложенным, ответчик полагал исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Истец представил возражения, согласно которым доводы ответчика о нарушении истцом пункта 3.3.7 договора и не уведомлении о выявлении неисправностей общего имущества опровергаются письмом истца в адрес ответчика №66/1-35 от 18.01.2016, полученным генеральным директором ООО «СЕРВИС ПЛЮС» 19.01.2016.

Истец ссылался, что доводы ответчика о нарушении пунктов 3.3.5 и 2.3 договора несостоятельны, ответ на данные требования управляющей организации был дан в письме №66/1-95 от 28.01.2016. Указанным письмом истец разъяснил о том, что предложение ответчика о необходимости дополнить Приложение 1 сведениями по результатам осмотра жилого дома по состоянию на 21.01.2016г. не может быть реализовано.

Так пунктом 2.3 Договора определено, что состав общего имущества в многоквартирном доме, в отношении которого осуществляется управление, и его состояние указаны в приложении 1 к настоящему Договору. На момент подписания сторонами данного приложения замечания по составу и состоянию общего имущества в многоквартирном доме отсутствовали, состояние общего имущества жилого дома являлось удовлетворительным и функционировало в рабочем режиме. Какие-либо сведения об аварийных ситуациях на период заключения договора отсутствуют.

На запрос ответчика относительно изменения объемов потребления ресурсов в нежилых помещениях истцом сообщено об отсутствии таких изменений.

Кроме того, истец ссылался, что Управляющая организация ненадлежащим образом выполняла предусмотренные договором обязательства, уклонялась от устранения последствий аварийной ситуации, в том числе не исполнила предписание Государственной жилищной инспекции от 08.02.2016.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Из статьи 310 ГК РФ следует, что односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является заключенный между сторонами договор.

Как следует из ст. 425 ГК РФ, после заключения условия договора становятся обязательными для его сторон.

Согласно условиям заключенного договора ООО «СЕРВИС ПЛЮС» обязано осуществлять управление общим имуществом в многоквартирном доме в соответствии с условиями договора и действующим законодательством с наибольшей выгодой в интересах собственника в соответствии с целями, указанными в пункте 2.1 договора, а также в соответствии с требованиями действующих технических регламентов, стандартов, правил и норм, государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, гигиенических нормативов, иных правовых актов (пункт 3.1.1.).

Оказывать услуги по содержанию и выполнять работы по ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с приложениями 2 и 3 к договору. В случае оказания услуг и выполнения работ с ненадлежащим качеством Управляющая организация обязана устранить все выявленные недостатки за свой счет (пункт 3.1.2.).

Обеспечить предоставление коммунальных услуг собственникам помещений в многоквартирном доме в соответствии с обязательными требованиями, установленными Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Правительством Российской Федерации, установленного качества и в необходимом объеме, безопасные для жизни, здоровья потребителей и не причиняющие вреда их имуществу, в том числе: холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, отопление (пункт 3.1.3.).

От своего имени и за свой счет заключить с организациями коммунального комплекса договоры на снабжение коммунальными ресурсами и прием бытовых стоков, обеспечивающие

предоставление коммунальных услуг собственникам помещений многоквартирного дома в объемах и с качеством, предусмотренными договором (пункт 3.1.15).

До настоящего времени требования пункта 3.1.15 договора ответчиком не исполнены, договоры с организациями коммунального комплекса на снабжение коммунальными ресурсами и прием бытовых стоков не заключены.

Собственник помещений многоквартирного дома имеет право требовать от Управляющей организации возмещения убытков, причиненных вследствие невыполнения либо недобросовестного выполнения Управляющей организацией своих обязанностей по договору (пункт 3.4.4.).

Управляющая организация несет ответственность за ущерб, причиненный имуществу собственников в многоквартирном доме, возникший в результате ее действий или бездействия, в порядке, установленном законодательством (пункт 5.4.).

В соответствии со ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно п. 16 раздела II Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается, в том числе, собственниками помещений путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией.

Согласно п. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации в состав общего имущества входит механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры).

В соответствии с п. 1.1 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства РФ, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать:

1. соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома;
2. безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества;
3. доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме;
4. соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц;
5. постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме.

Аналогичные требования к содержанию общего имущества многоквартирного дома, предусмотрены п. 10 раздела II Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 N 491.

Согласно "Правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда", утвержденным Постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 N 170 управляющая организация обязана осуществлять техническое обслуживание жилищного фонда, включающего в себя работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и реагированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим состоянием осуществляется путем проведения плановых и внеплановых осмотров.

В соответствии с Приказом Госкомархитектуры от 23.11.1988 N 312 "Об утверждении ведомственных строительных норм Госкомархитектуры" техническое обслуживание зданий должно включать работы по контролю технического состояния, поддержанию работоспособности или исправности, наладке и регулировке, подготовке к сезонной эксплуатации здания или объекта в целом и его элементов и систем, а также по обеспечению санитарно-гигиенических требований к помещениям и прилегающей территории.

В соответствии с п. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество

которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством РФ правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Ненадлежащее исполнение обязательств ООО «СЕРВИС ПЛЮС» по заключенному Договору и прямое неисполнение указаний нормативных актов в области технического обслуживания и содержания общего имущества является прямым нарушением норм действующего законодательства и повлекло размораживание системы отопления жилого дома, что привело к повреждениям приборов отопления, порывам и деформациям стояков отопления, с дальнейшим затоплением жилых квартир и мест общего пользования.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом.

Так, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения причинителя ущерба и юридически значимую причинно-следственную связь между возникшими убытками и действиями (бездействием) ответчика. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков. При этом лицо, требующее возмещения, должно доказать, что принимало все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков.

Возмещение убытков является универсальным способом защиты нарушенных гражданских прав и может применяться как в договорных, так и во внедоговорных отношениях независимо от того, предусмотрена ли законом такая возможность применительно к конкретной ситуации.

Все участники гражданских правоотношений предполагаются добросовестными исполнителями своих прав и обязанностей, поэтому кредитор (потерпевший) должен доказать факт неисполнения или ненадлежащего исполнения своим должником лежащих на нем обязанностей, а также наличие и размер понесенных убытков и причинную связь между ними и фактом правонарушения.

В свою очередь, ответчик вправе доказывать отсутствие своей вины в причинении убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Размер убытков подтвержден заключением эксперта, данное заключение ответчиком не оспорено, доказательств причинения убытков в ином размере ответчиком в материалы дела не представлено.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 66 от 20.12.2006 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» к исключительной компетенции суда относятся вопросы права и правовых последствий оценки доказательств.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что оно соответствует действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Хотя согласно данной статье никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы, заключение эксперта занимает среди них особое место при оценке его в ряде других доказательств, что объясняется тем, что суд в этом случае исследует такие факты, сведения о которых могут быть получены только в результате специального исследования - экспертизы, то есть эти факты могут быть подтверждены (или опровергнуты) лишь специальными познаниями в области науки, искусства, техники, строительства, информатизации и т.д. Поэтому экспертиза является средством получения верного знания о факте (фактах).

Суд первой инстанции оценил заключение эксперта на основании статьи 71 АПК РФ, признав, что оно соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам данного вида (статья 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому оснований для признания его ненадлежащим доказательством не имеется.

В судебном заседании истцом признан факт, что работы выполнены ответчиком на сумму 1.056.701,80 руб., в связи с чем у суда отсутствуют основания для удовлетворения иска в данной части.

Таким образом, суд пришел к выводу, что истцом доказана противоправность поведения причинителя ущерба и юридически значимая причинно-следственную связь между возникшими убытками и действиями ответчика, в связи с чем исковые требования в размере 1 343 895 руб. 35 коп. (1 238 882,35 руб. + 105 013,00 руб. с учетом уточнений) подлежат удовлетворению, в остальной части суд отказывает в удовлетворении.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в частности, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам (статья 106 АПК РФ).

Понесенные расходы на оплату проведения экспертизы являются для истца убытками, которые подлежат возмещению ответчиком на основании ст. 110, 106 АПК РФ.

Согласно статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны в разумных пределах.

Согласно ст.112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из пункта 3 статьи 333.22 Налогового кодекса РФ следует, что при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333.40 Налогового кодекса РФ.

Излишне уплаченная государственная пошлина по платежному поручению № 172254 от 11 апреля 2016 года в размере 8 039 руб.00 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями ст. 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Исковые требования Федерального государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства № 900 при Федеральном агентстве специального

строительства (ФГБУ « УКС № 900 при Спецстрое России ») (с учетом уточнения исковых требований) удовлетворить частично.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью « Сервис плюс » в пользу Федерального государственного бюджетного учреждения « Управление капитального строительства № 900 при Федеральном агентстве специального строительства (ФГБУ « УКС № 900 при Спецстрое России ») в возмещение ущерба 1 343 895 руб. 35 коп., расходы по оплате экспертных услуг в размере 175 750 руб.00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 26 439 руб. 00 коп.

3. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

4. Возвратить Федеральному государственному бюджетному учреждению « Управление капитального строительства № 900 при Федеральном агентстве специального строительства (ФГБУ « УКС № 900 при Спецстрое России ») из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по платежному поручению № 172254 от 11 апреля 2016 года в размере 8 039 руб.00 коп.

На возврат государственной пошлины выдать справку.

Исполнительный лист выдать в порядке ст. 319 АПК РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

О.Н.Верешак