

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

08 августа 2017 г.

Дело № А40-48637/17-6-460

Резолютивная часть решения объявлена – 03.08.2017 г.

Решение в полном объеме изготовлено – 08.08.2017 г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Н.Н. Селиверстовой

при ведении протокола секретарем судебного заседания Аветисян К.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании

дело по иску Акционерного общества "Главное Управление Жилищно-Коммунального Хозяйства" (ОГРН 1095110000325, юридический адрес: 119021, город Москва, проспект Комсомольский, дом 18, строение 3)

к ответчику: Обществу с ограниченной ответственностью "УК Мирчане" (ОГРН 1105001004272, юридический адрес: 143903, Московская область, город Балашиха, проезд Мирской, 3)

о взыскании 12 606 637,07 руб.

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» (1439000, Московская область, г. Балашиха, ул. Звездная, вл. 11)

при участии:

от истца – Правова А.Р. дов. №1750 от 31.10.2016 года

от ответчика – не явился, извещен

от третьего лица - не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество "Главное Управление Жилищно-Коммунального Хозяйства" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "УК Мирчане" о взыскании задолженности по договору теплоснабжения № 50-01-105 от 01.11.2015г. в размере 10 117 476 руб. 34 коп., задолженности по договору теплоснабжения № 50-01-219 от 02.06.2016г. в размере 175 586 руб. 25 коп., договорной неустойки по договору теплоснабжения № 50-01-105 от 01.11.2015г. в размере 3 158 руб. 55 коп., законной неустойки по договору теплоснабжения № 50-01-105 от 01.11.2015г. в размере 2 303 670 руб. 57 коп., законной неустойки по договору теплоснабжения № 50-01-219 от 02.06.2016г. в размере 6 745 руб. 36 коп., законной неустойки, начисленной на сумму долга 10 293 062 руб. 59 коп. исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты долга за каждый день просрочки, начиная с 16.02.2017 г. по дату фактической оплаты долга., законной неустойки, начисленной на сумму долга 175 586 руб. 25 коп., исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты долга за каждый день просрочки, начиная с 16.02.2017 г. по дату фактической оплаты долга.

Требования заявлены со ссылкой на ст. 309, 310, 330, п. 2 ст. 422, 539-547 ГК РФ ГК РФ и мотивированы ненадлежащим исполнением обязательств по договорам теплоснабжения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11 мая 2017 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора привлечено ООО «Сервис Плюс»

Истец в судебное заседание явился, требование по иску поддерживает.

Ответчик и третье лицо в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства. Дело слушается в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителя истца, суд считает, что исковые требования обоснованны и подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01 ноября 2015 года между Акционерным обществом "Главное Управление Жилищно-Коммунального Хозяйства" (Теплоснабжающая организация) и Обществом с ограниченной ответственностью "УК Мирчане" (Абонент) был заключен Договор на теплоснабжение №50-01-105, согласно условиям которого Теплоснабжающая организация обязуется подавать Абоненту через присоединенную сеть тепловую энергию и/или теплоноситель, а Абонент обязуется принимать и оплачивать тепловую энергию и/или теплоноситель в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных договором, соблюдая режим потребления тепловой энергии.

Точки поставки определены в Акте разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон, оформленном между теплоснабжающей организацией и Абонентом (приложение № 4 к договору). Адрес точек поставки тепловой энергии и теплоносителя указаны в приложении № 1 к договору

Согласно п. 3.1 Договора, количество (договорные величины теплопотребления) подаваемой по договору теплоснабжающей организацией Абоненту (с учетом Субабонентов) тепловой энергии и/или теплоносителя в календарном году с разбивкой по месяцам установлено в приложении № 2 к договору.

Расчет стоимости тепловой энергии и/или теплоносителя производится по тарифам, установленным в соответствии с действующим законодательством органами, осуществляющими государственное регулирование тарифов. Тарифы на тепловую энергию и/или теплоноситель считаются согласованными сторонами с действующими с момента их утверждения и введение в действие уполномоченными органами, осуществляющими государственное регулирование тарифов (п. 2.1, 2.2 договора).

Согласно п. 8.3 Договора, оплата за тепловую энергию и/или теплоноситель производится Абонентом за счет бюджетных средств до 20 числа месяца, следующего за расчетным.

Как указывает Истец, во исполнение принятых обязательств по Договору, Ответчику в период ноябрь 2015 года – май 2016, октябрь 2016 года была поставлена тепловая энергия на общую сумму 10 117 476,34 руб., оплата которой Ответчиком не произведена до настоящего времени.

Также 02 июня 2016 года между Акционерным обществом "Главное Управление Жилищно-Коммунального Хозяйства" (Теплоснабжающая организация) и Обществом с ограниченной ответственностью "УК Минчане" (Абонент) был заключен Договор на теплоснабжение №50-01-219, согласно условиям которого Теплоснабжающая организация обязуется на условиях, предусмотренных договором, подавать Исполнителю коммунальных услуг через присоединенную тепловую сеть тепловую энергию и (или) теплоноситель установленного качества и в установленном объеме в соответствии с режимом подачи. Исполнитель коммунальных услуг обязуется на условиях, предусмотренных договором, принимать и оплачивать принятых объем тепловой энергии и (или) теплоносителя, соблюдать режим их потребления, а также обеспечивать безопасную эксплуатацию находящихся в его ведении сетей и исправность используемых им приборов и оборудования.

Согласно п. 4.1 Договора, количество тепловой энергии и (или) теплоносителя, принятых Исполнителем коммунальных услуг в многоквартирном доме, оборудованном общедомовым прибором учета, определяется на основании показаний прибора учета.

Расчет стоимости тепловой энергии и/или теплоносителя производится по тарифам, установленным в соответствии с действующим законодательством органами, осуществляющими государственное регулирование тарифов. Тарифы на тепловую энергию и/или теплоноситель считаются согласованными сторонами с действующими с момента их утверждения и введение в действие уполномоченными органами, осуществляющими государственное регулирование тарифов (п. 5.1, 5.2 договора).

Согласно п. 5.5 Договора, оплата за тепловую энергию и/или теплоноситель производится Абонентом до 15 числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом

Как указывает Истец, во исполнение принятых обязательств по Договору, Ответчику в период октябрь 2016 года была поставлена тепловая энергия на общую сумму 175 586,25 руб., оплата которой Ответчиком не произведена до настоящего времени.

Истец в досудебном порядке урегулирования спора направил в адрес ответчика претензии от 01.06.2016 года, от 12.12.2016 года с требованием оплаты задолженности по вышеуказанным договорам теплоснабжения.

Однако, ответчик требования истца указанные в претензии оставил без ответа и удовлетворения, сумму задолженности истцу не оплатил, в связи с чем, истец обратился в суд за защитой нарушенного права.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 539 Гражданского кодекса РФ, по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии со ст. 541 Гражданского кодекса РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 20 Правил организации теплоснабжения в РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08 августа 2012 года № 808 по договору теплоснабжающая организация обязуется поставить тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель, а потребитель тепловой энергии обязан принять и оплатить тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель, соблюдая режим потребления тепловой энергии.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Согласно ч. 3.1. ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами

не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчик, возражая по иску, указывает, что между истцом и третьим лицом заключены договоры на поставку коммунальных ресурсов, в том числе на теплоснабжение в спорный период на те же точки поставки коммунальных ресурсов, что и между истцом и ответчиком.

Доводы Ответчика судом исследованы и признаются необоснованными ввиду следующего.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 30.06.2017 по делу N А41-18468/17 в полном объеме удовлетворены исковые требования АО «ГУ ЖКХ», с ООО "УК МИРЧАНЕ" взыскана задолженность по Единому договору № 50-02-203 холодного водоснабжения и водоотведения от 25.05.2016 г. за период с июня 2016 по октябрь 2016 в размере 285 001, 50 руб., законную неустойку за период с 11.07.2016 по 17.04.2017 в размере 38 659, 36 руб., законную неустойку, начисленную на сумму задолженности в размере 285 001, 50 руб., исходя из 1/130 ставки рефинансирования Банка России, действующей на день фактической оплаты долга за каждый день просрочки, начиная с 18.04.2017 г. по день фактической оплаты суммы долга, задолженность по Единому договору № 50-02-081 холодного водоснабжения и водоотведения от 01.11.2015 г. за период с ноября 2015 по октябрь 2016 в размере 4 775 360, 62 руб., законную неустойку за период с 11.07.2016 по 17.04.2017 в размере 929 521, 24 руб., законную неустойку, начисленную на сумму задолженности в размере 4 775 360, 62 руб., исходя из 1/130 ставки рефинансирования Банка России, действующей на день фактической оплаты долга за каждый день просрочки, начиная с 18.04.2017 г. по день фактической оплаты суммы долга.

При рассмотрении дела N А41-18468/17 арбитражным судом установлено, ООО «УК Мирчане» обратилось в Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» (далее – общество «Сервис Плюс») с иском: запретить осуществлять управление многоквартирным домом, выставлять платежные документы и осуществлять сбор денежных средств за жилищно-коммунальные услуги с собственников и нанимателей жилых помещений по социальному найму по многоквартирному дому № 4 по адресу: Московская область, городской округ Балашиха, микрорайон Салтыковка, Мирской проезд; взыскать 36 767 руб. 35 коп. неосновательного обогащения в виде сбора платы за коммунальные услуги с граждан-потребителей, проживающих в указанном многоквартирном доме.

Решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-19555/16 от 18.10.2016 в удовлетворении иска отказано. Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2017 решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании неосновательного обогащения отменено. С общества «Сервис Плюс» взыскано 36 767 руб. 35 коп. неосновательного обогащения.

Судом установлено, что общим собранием собственников помещений многоквартирного дома № 4 по адресу: Московская область, городской округ Балашиха, микрорайон Салтыковка, Мирской проезд, оформленного протоколом от 23.06.2015, принято решение о выборе управляющей организации ООО «УК Мирчане». Учитывая, что в установленный Федеральным законом от 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, остальные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» срок, управляющей компанией не была получена лицензия на право управления многоквартирными домами, решением комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечения пожарной безопасности городского округа Балашиха от 30.04.2015 без проведения конкурса на период с 01.05.2015 по 31.12.2015 управляющей организацией указанного многоквартирного дома было назначено общество «Сервис Плюс». В дальнейшем, решением общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 4, оформленного протоколом от 20.02.2016,

принято решение о выборе управляющей организации общества «Сервис Плюс». Обращаясь с настоящим иском, управляющая компания ссылаясь на то, что в период с октября по декабрь 2015 года, общество «Сервис Плюс» осуществляло начисление платы за коммунальные услуги и выставление платежных документов жителям многоквартирного дома. Собранные с жителей платежи в сумме 36 767 руб. 35 коп. являются неосновательным обогащением ответчика. Принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции установил, что во исполнение решения комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечения пожарной безопасности городского округа Балашиха от 30.04.2015 общество «Сервис Плюс» фактически приступило к выполнению функций по управлению многоквартирным домом.

Учитывая, что общество «Сервис Плюс» в спорный период фактически приступило к управлению общим имуществом многоквартирного дома № 4, заключило договоры с ресурсоснабжающими организациями, производило оплату счетов, выставляемых ресурсоснабжающими организациями, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в спорный период собственники помещений многоквартирного дома правомерно вносили плату управляющей организации на основании выставленных ею платежных документов, так как именно ответчик выполнял функции исполнителя коммунальных услуг в соответствии с пунктом 14 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений многоквартирных домов и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354. Полученные управляющей организацией денежные средства в сумме 36 767 руб. 35 коп. не являются неосновательным обогащением по смыслу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как получены от собственников помещений на основании возникшего в силу закона обязательства (статьи 153, 155 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные иски, апелляция сослалась на то, что в рамках дела № А41-51950/2015 судом установлено, что фактически передача спорных многоквартирных домов во временное управление коммерческой организации (ООО «Сервис Плюс») без согласования с антимонопольным органом или в отсутствие решения представительного органа, а также в отношении многоквартирных, не находящихся в муниципальной собственности (находящихся в собственности Министерства обороны Российской Федерации) является неправомерной.

Между тем, кассационная инстанция сочла, что ссылка суда апелляционной инстанции на указанный судебный акт не может служить основанием отмены решения суда первой инстанции и удовлетворении иска в части взыскания неосновательного обогащения, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что истец в период с октября по декабрь 2015 осуществлял функции по управлению многоквартирным домом МО, г. о. Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, д. 4 и нес в связи с этим какие-либо расходы на содержание общего имущества многоквартирного дома.

Из установленного судами дела № А41-19555/16 суд делает вывод о том, что третье лицо по настоящему делу являлось управляющей организацией одного из домов по настоящему иску (Абонент: МО, г. о. Балашиха, мкр. Салтыковка, Мирской проезд, д. 4), по Единому договору № 50-02-081 холодного водоснабжения и водоотведения от 01.11.2015 но не в спорный период с ноября 2015 по октябрь 2016.

Между тем, ООО «УК Мирчане» (истец по делу № А41-19555/16) в период с октября по декабрь 2015 осуществлял функции по управлению многоквартирным домом № 4 и нес в связи с этим расходы на содержание общего имущества многоквартирного дома.

В соответствии со ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не

доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

На момент рассмотрения спора Ответчик не представил доказательства перечисления денежных средств по оплате тепловой энергии, требования Истца документально не оспорил. Наличие задолженности установлено в судебном заседании и подтверждено материалами дела.

С учетом изложенных обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, суд считает требования Истца о взыскании с Ответчика задолженности по договору теплоснабжения № 50-01-105 от 01.11.2015 года в размере 10 117 476 руб. 34 коп., по договору теплоснабжения № 50-01-219 от 02.06.2016 года в размере 175 586 руб. 25 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истцом также предъявлено требование о взыскании с Ответчика договорной неустойки по договору теплоснабжения № 50-01-105 от 01.11.2015г. в размере 3 158 руб. 55 коп., законной неустойки по договору теплоснабжения № 50-01-105 от 01.11.2015г. в размере 2 303 670 руб. 57 коп., законной неустойки по договору теплоснабжения № 50-01-219 от 02.06.2016г. в размере 6 745 руб. 36 коп., законной неустойки, начисленной на сумму долга 10 293 062 руб. 59 коп. исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты долга за каждый день просрочки, начиная с 16.02.2017 г. по дату фактической оплаты долга, законной неустойки, начисленной на сумму долга 175 586 руб. 25 коп., исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты долга за каждый день просрочки, начиная с 16.02.2017 г. по дату фактической оплаты долга.

В соответствии с пунктом 9.5 Договора на теплоснабжение № 50-01-105 от 01.11.2015 года, Абонент несет ответственность за неисполнение в срок, предусмотренный договором, обязательств по оплате за поставленную тепловую энергию и/или теплоноситель в виде неустойки в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, установленной на день предъявления требования, за каждый день просрочки от суммы не исполненного в срок обязательства. Теплоснабжающая организация также вправе потребовать возмещения реального ущерба в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки его исполнения.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, но не должна служить средством дополнительного обогащения кредитора за счет должника.

Кредитор также вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Согласно [п. 9.3 ст. 15](#) Федеральный закон от 27.07.2010 N 190-ФЗ (ред. от 28.11.2015) "О теплоснабжении" управляющие организации, приобретающие тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель для целей предоставления коммунальных услуг, организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя уплачивают единой теплоснабжающей организации (теплоснабжающей организации) пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение шестидесяти календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения шестидесяти календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты,

если в шестидесятидневный срок оплата не произведена. Начиная с шестидесяти первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена, пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей 3 на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе, неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчик о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ не заявил.

Суд, проверив расчеты истца, считает их правомерными, соответствующими требованиям действующего законодательства.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Оценив обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК, исходя из того, что ответчиком не представлены доказательства, свидетельствующие о явной несоразмерности размера ответственности последствиям нарушения обязательств по оплате потребленного теплоносителя, суд приходит к выводу, что исковые требования о взыскании договорной неустойки по договору теплоснабжения № 50-01-105 от 01.11.2015г. в размере 3 158 руб. 55 коп., законной неустойки по договору теплоснабжения № 50-01-105 от 01.11.2015г. в размере 2 303 670 руб. 57 коп., законной неустойки по договору теплоснабжения № 50-01-219 от 02.06.2016г. в размере 6 745 руб. 36 коп., законной неустойки, начисленной на сумму долга 10 293 062 руб. 59 коп. исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты долга за каждый день просрочки, начиная с 16.02.2017 г. по дату фактической оплаты долга, законной неустойки, начисленной на сумму долга 175 586 руб. 25 коп., исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты долга за каждый день просрочки, начиная с 16.02.2017 г. по дату фактической оплаты долга заявлены правомерно и подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на Ответчика в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 156, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "УК Мирчане" (ОГРН 1105001004272) в пользу "Главное Управление Жилищно-Коммунального Хозяйства" (ОГРН 1095110000325) задолженность по договору теплоснабжения № 50-01-105 от 01.11.2015г. в размере 10 117 476 (десять миллионов сто семнадцать тысяч четыреста

семьдесят шесть) руб. 34 коп., задолженность по договору теплоснабжения № 50-01-219 от 02.06.2016г. в размере 175 586 (сто семьдесят пять тысяч пятьсот восемьдесят шесть) руб. 25 коп., договорную неустойку по договору теплоснабжения № 50-01-105 от 01.11.2015г. в размере 3 158 (три тысячи сто пятьдесят восемь) руб. 55 коп., законную неустойку по договору теплоснабжения № 50-01-105 от 01.11.2015г. в размере 2 303 670 (два миллиона триста три тысячи шестьсот семьдесят) руб. 57 коп., законную неустойку по договору теплоснабжения № 50-01-219 от 02.06.2016г. в размере 6 745 (шесть тысяч семьсот сорок пять) руб. 36 коп., законную неустойку, начисленную на сумму долга 10 293 062 руб. 59 коп. исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты долга за каждый день просрочки, начиная с 16.02.2017 г. по дату фактической оплаты долга., законную неустойку, начисленную на сумму долга 175 586 руб. 25 коп., исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты долга за каждый день просрочки, начиная с 16.02.2017 г. по дату фактической оплаты долга.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "УК Мирчане" (ОГРН 1105001004272) в доход федерального бюджета РФ госпошлину в размере 86 033 (восемьдесят шесть тысяч тридцать три) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течении месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Н. Н. Селиверстова