



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва

12 января 2018 года

Дело № А41-79269/17

Резолютивная часть решения объявлена 11 января 2018 года  
Полный текст решения изготовлен 12 января 2018 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Г.А. Гарькушовой  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.А.Аладовым  
рассмотрев в судебном заседании дело  
по исковому заявлению **ООО "УК МИРЧАНЕ"**  
**к ООО "СЕРВИС ПЛЮС"**  
**о взыскании денежных средств**  
При участии в судебном заседании представителей согласно протоколу

**У С Т А Н О В И Л :**

ООО «УК Мирчане». Обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО «Сервис Плюс» о взыскании незаконно полученных средств в размере 2.837.773 руб.

Одновременно предъявлено требование о взыскании суммы за предоставленные юридические услуги (без указания этой суммы).

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Истец настаивает на том, что неоднократно ответчик выставял счета по квитанциям собственникам жилых помещений в доме по адресу: Московская область, г.Балашиха, мкр.Салтыковка, ул.Мирской проезд, д.6.

Собственники данного дома оплачивают услуги в адрес ООО «Сервис Плюс», что приводит к тому, что управляющая организация, которая в действительности управляет данным домом, а именно ООО «УК Мирчане», несёт большие убытки.

Таким образом ООО «Сервис Плюс» неосновательно обогащается.

В связи с изложенным истец полагает, что по состоянию на 01.07.2017 г. долг ООО «Сервис Плюс» составляет 2.877.773 руб. 91 коп.

В соответствии с п.1 **ст.1102** ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Исходя из положений вышеуказанной **нормы**, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества

приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, а также отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Согласно ст.ст.309 и 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (ч.1 ст.66 АПК РФ).

Согласно ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Расчёт иска суду в нарушение положений п.7 ч.2 ст.125 АПК РФ не представлен.

Пояснений о порядке начислений заявленной суммы истцом не представлено.

Период начислений в рамках настоящего спора не обозначен.

Ссылки на ранее принятые судебные акты по аналогичным спорам между теми же лицами о том же предмете, но за иной период, подлежат отклонению, как не имеющие отношения к рассмотрению настоящего спора.

Доказательства получения ответчиком денежных средств в заявленном истцом размере отсутствуют.

На основании изложенного требования о взыскании денежных средств удовлетворению не подлежат, как не подтвержденные материалами дела.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно ст.112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Истцом при предъявлении иска по чек-ордеру от 01.11.2017 г. уплачена госпошлина в сумме 37.189 руб.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований расходы по уплате государственной пошлины остаётся на истце.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

**Судья**

**Г.А. Гарькушова**