



<данные изъяты>

Дело № 2-3987/16

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 июня 2016 года

Балашихинский городской суд <адрес> в составе: председательствующего судьи Гришаковой Н.Б.

с участием прокурора ФИО12

при секретаре ФИО13

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора <адрес> в интересах РФ в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по <адрес> к Грудинину В.И. , Чудовой Т.А. , действующих также в интересах несовершеннолетних Грудининой Р.В., Грудинина Е.В. , Чудовой В.Г. , Чудовой О.И. об истребовании имущества из владения и выселении,

Установил:

<адрес> обратился в суд в интересах РФ в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по московской области к Грудинину В.И., Чудовой Т.А., Чудовой В.Г., Чудовой О.И. об истребовании имущества из владения и выселении.

В обосновании иска указывает, что Балашихинской горпрокуратурой по поручению прокуратуры <адрес> проведена проверка по факту хищения бывшим военнослужащим Грудининым В.И. квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. В ходе проверки установлено, что приговором Московского военного гарнизонного суда от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу, Грудинин В.И. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ, ему назначено наказание в виде трех лет лишения свободы условно с взысканием штрафа. Согласно установочно-мотивировочной части данного приговора в ДД.ММ.ГГГГ г. мичману Грудинину В.И. и членам его семьи – жене Грудининой В.А., сыновьям – Грудининым Е.В., И.В., Д.В. и Ал.В. – предоставлена четырехкомнатная квартира, расположенная по адресу: <адрес>, общей площадью <данные изъяты> кв. м. В ДД.ММ.ГГГГ г. Грудинины В.И., В.А., Л.В., Ал.В. указанную квартиру приватизировали и в ДД.ММ.ГГГГ г. продали ее. В ДД.ММ.ГГГГ г. Грудинины В.И., В.А., Д.В., Ал.В. купили трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, общей площадью <данные изъяты> кв. м, где зарегистрировались по месту жительства. Часть общей площади данной квартиры, принадлежащей Грудинину В.И., составила <данные изъяты> кв. м. В ДД.ММ.ГГГГ г. Грудинин В.И. с корыстной целью, желая получить жилое помещение при отсутствии к тому оснований, через своего бывшего сослуживца сообщил заместителю командира войсковой части № – начальнику тыла Сироткину В.В. заведомо ложные сведения о

своей нуждаемости в получении жилья, а также составе семьи, в которую входят жена Чудова Т.А., дети Грудиныны Р.В. и несуществующее лицо Ан.В., и попросил его об оказании семье содействия в получении жилого помещения, построенного на территории указанной части. Во исполнение просьбы Грудинина В.И. введенный в заблуждение Сироткин В.В. организовал изготовление и представление летом ДД.ММ.ГГГГ г. в жилищную комиссию Квартирно-эксплуатационного управления (далее – КЭУ) <адрес>КЭУ Министерства обороны РФ финансово-лицевого счета, содержащего ложные сведения о проживании Грудинина В.И. совместно с членами семьи в общежитии № в/ч №, а также документов по расселению данного общежития. Введенные в заблуждение члены жилищной комиссии КЭУ <адрес>КЭУ Министерства обороны РФ на основании указанных документов, содержащих заведомо ложные сведения, ДД.ММ.ГГГГ приняли решение о предоставлении Грудинину В.И. и указанным им членам семьи трехкомнатной квартиры по адресу: <адрес>, строительный шифр <данные изъяты>. Затем в период с ДД.ММ.ГГГГ г. Грудинин В.И. представил в КЭУ <адрес>КЭУ Министерства обороны РФ документы, содержащие ложные сведения о составе его семьи, отсутствии в собственности жилого помещения на территории РФ и о непредоставлении ему ранее жилого помещения; изготовленную им самим копию паспорта гражданина РФ, не содержащую имеющихся в оригинале этого документа сведений о его регистрации по месту жительства по адресу: <адрес>, о регистрации брака с Грудиной В.А., а также о его детях; копию свидетельства о заключении брака, содержащую ложные сведения о заключении брака с Чудовой Т.А. ДД.ММ.ГГГГ; копию паспорта гражданки РФ Чудовой Т.А., содержащую ложные сведения о заключении брака между ней и Грудиным В.И. 01.09.2006; копию свидетельства о рождении, содержащую ложные сведения о рождении Грудинина Ан.В., и другие. На основании представленных документов введенный в заблуждение начальник Люберецкой КЭЧ района ДД.ММ.ГГГГ заключил с Грудиным В.И. договор социального найма квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. На основании представленного Грудиным В.И. заявления, содержащего ложные сведения об изменении его места жительства на <адрес> Республики, введенные в заблуждение должностные лица органа регистрационного учета УФМС России по <адрес> ДД.ММ.ГГГГ сняли Грудинина В.И. с регистрационного учета по адресу: <адрес>. В ДД.ММ.ГГГГ г. Грудинин В.И. представил в территориальный пункт <адрес> УФМС России по <адрес> свое заявление, содержащее просьбу о регистрации его и членов семьи – Чудовой Т.А., Грудиных Р.В. и Ан.В., по месту жительства по адресу расположения спорной квартиры, свидетельство о заключении брака, содержащее ложные сведения о заключении брака с Чудовой Т.А. ДД.ММ.ГГГГ, свидетельство о рождении, содержащее ложные сведения о рождении Грудинина Ан.В.; изготовленную им самим копию справки Консульского отдела Посольства РФ в Киргизской Республике от ДД.ММ.ГГГГ, содержащую ложные сведения о наличии у Грудинина Ан.В. гражданства РФ, на основании которых введенные в заблуждение должностные лица указанного органа зарегистрировали Грудинина В.И., а также Чудову Т.А., Грудиных Р.В., Ан.В. по месту жительства в спорной квартире. В ДД.ММ.ГГГГ г. у Грудинина В.И. и Чудовой Т.А. родился сын – Грудинин Е.В., ДД.ММ.ГГГГ между Грудиным В.И. и Чудовой Т.А. зарегистрирован брак. Должностные лица территориального пункта <адрес> УФМС России по <адрес> в <адрес>, введенные в заблуждение, на основании представленных Грудиным В.И. в ДД.ММ.ГГГГ г. документов, содержащих ложные сведения об изменении своего, Чудовой Т.А. и Грудинина Ан.В. места жительства на <адрес> Республики, подложной справки о прохождении им военной службы по контракту в в/ч №, дислоцированной в Киргизской Республике, ДД.ММ.ГГГГ сняли Чудову Т.А. и Грудинина Ан.В. с регистрационного учета по адресу расположения новой квартиры. На основании представленных Грудиным В.И. и Чудовой Т.А. заявлений о регистрации их и Грудинина Е.В. по адресу спорной квартиры, а также изготовленного от имени Чудовой Т.А. листка выбытия из <адрес> Республики введенные в заблуждение должностные лица территориального пункта <адрес> УФМС России по <адрес> в <адрес> ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировали Чудову Т.А. и Грудинина Е.В. по адресу спорной квартиры. По представленным начальнику Люберецкой КЭЧ района заявлениям о выдаче акта передачи жилого помещения по адресу расположения спорной квартиры по договору

социального найма, заявлению с просьбой о внесении изменений в договор социального найма в связи с рождением Грудина Е.В. и об оформлении нового договора социального найма в связи с изменением почтового адреса новой квартиры, а также расширенной выписке из домовой книги, содержащей сведения, обосновывающие убытие Грудина А.В. в Киргизскую Республику, введенный в заблуждение начальник Люберецкой КЭЧ района ДД.ММ.ГТТГ заключил с Грудиным В.И. договор социального найма спорной квартиры. Грудин В.И. ДД.ММ.ГТТГ обратился к начальнику жилищной группы Люберецкой КЭЧ района с заявлением о приватизации данной квартиры в пользу своей семьи. Однако указанная квартира не была приватизирована по не зависящим от Грудина В.И. обстоятельствам – ДД.ММ.ГТТГ ему отказано в приватизации жилого помещения в связи с проведением следственными органами проверки законности и обоснованности предоставления спорной квартиры. При постановлении указанного приговора вещественное доказательство – трехкомнатную квартиру по адресу: <адрес>, суд полагал возвращенной по принадлежности государству. Решением Балашихинского горсуда от ДД.ММ.ГТТГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГТТГ, удовлетворен иск Чудовой Т.А. (жены Грудина В.И.), в том числе в интересах несовершеннолетних Грудиной Р.В., Грудина Е.В., к Департаменту жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, Министерству обороны РФ о признании права собственности на спорную квартиру в порядке приватизации. Суд признал за указанными гражданами право общей долевой собственности по 1/3 за каждым на данную квартиру. Обращаясь с данным иском, Чудова Т.А. не поставила суд в известность о наличии вышеуказанного приговора по уголовному делу, в связи с чем императивные требования ч. 4 ст. 61 ГПК РФ судом не выполнены, что породило недопустимую конкуренцию судебных актов. При вынесении решения от ДД.ММ.ГТТГ Балашихинский горсуд руководствовался тем, что спорное жилое помещение распределено Грудину В.И. с учетом членов его семьи – жены Чудовой Т.А., дочери Грудиной Р.В. и сына Грудина Е.В. по договору социального найма от ДД.ММ.ГТТГ. Все указанные граждане зарегистрированы в спорной квартире с ДД.ММ.ГТТГ. Грудин В.И. нотариально оформил отказ от участия в приватизации спорной квартиры. Согласно выписке из ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним квартира находится в собственности Российской Федерации, закреплена на праве оперативного управления за Люберецкой КЭЧ района, служебной не является. Согласно свидетельствам о государственной регистрации права за этими лицами ДД.ММ.ГТТГ зарегистрировано право общей долевой собственности на квартиру (по 1/3 доли в праве). Постановлением Московского гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГТТГ, оставленным без изменения апелляционным постановлением Московского окружного военного суда от ДД.ММ.ГТТГ, вещественное доказательство – квартира по адресу: <адрес>, находящееся на ответственном хранении в ФГУ «Люберецкое КЭЧ района», возвращено законному владельцу – Министерству обороны РФ. При разрешении данного вопроса гарнизонным военным судом исследовано решение Балашихинского горсуда от ДД.ММ.ГТТГ. Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по <адрес> и <адрес> от ДД.ММ.ГТТГ на основании исполнительного листа от ДД.ММ.ГТТГ, выданного Московским военным гарнизонным судом, возбуждено исполнительное производство в отношении должника Грудина В.И. о возврате вещественного доказательства – спорной квартиры – Министерству обороны РФ. Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по <адрес> и <адрес> от ДД.ММ.ГТТГ указанное исполнительное производство окончено ввиду невозможности исполнения требований, обязывающих должника совершить определенные действия. Препятствием к исполнению судебного акта является наличие зарегистрированного права собственности Чудовой Т.А., Грудиных Р.В., Е.В. на спорное жилое помещение, подтвержденное решением Балашихинского горсуда от ДД.ММ.ГТТГ и свидетельствами о государственной регистрации права. Министерство обороны РФ обратилось в Балашихинский горсуд с заявлением об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда от ДД.ММ.ГТТГ, ссылаясь на наличие приговора Московского гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГТТГ. Ссылку на постановление Московского гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГТТГ, вступившее в законную силу ДД.ММ.ГТТГ, которым спорная квартира возвращена законному владельцу – Министерству

обороны РФ, указанное заявление не содержало. Определением Балашихинского горсуда от ДД.ММ.ГГГГ Министерству обороны РФ отказано в удовлетворении данного заявления, в том числе по мотиву пропуска срока на его подачу. Решение Балашихинского горсуда вынесено на основании подложных документов, а спорное жилое помещение подлежит истребованию из владения ответчиков с их выселением из данной квартиры по следующим основаниям. Согласно справке Балашихинского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <адрес> по данным выписки из ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним право собственности Российской Федерации на спорную квартиру (запись регистрации от ДД.ММ.ГГГГ) зарегистрировано на основании выписки из реестра федерального имущества от ДД.ММ.ГГГГ и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от ДД.ММ.ГГГГ. Распоряжением Территориального управления Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № «О закреплении на праве оперативного управления объектов федерального недвижимого имущества за Люберецкой квартирно-эксплуатационной частью» имущество, в том числе жилой дом, в котором расположено спорное жилое помещение, передано на праве оперативного управления Люберецкой КЭЧ (запись регистрации от ДД.ММ.ГГГГ). Согласно выписке из домовой книги от ДД.ММ.ГГГГ, представленной ТП № отдела УФМС России по <адрес> по г.о. Балашиха, в спорной квартире зарегистрировано 6 человек – Грудинин В.И., Чудова Т.А., Грудинина Р.В., Грудинин Е.В., Чудова В.Г. и Чудова А.И. Собственниками данного жилого помещения являются Чудова Т.А., Грудинина Р.В., Грудинин Е.В. (по <данные изъяты> доли). Предусмотренные законом основания для признания Грудинина В.И. нуждающимся в жилом помещении, и, соответственно, для предоставления ему жилого помещения по договору социального найма отсутствовали. Приговором Московского военного гарнизонного суда от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу, установлено, что действия Грудинина В.И. являлись умышленными и направлены на приобретение права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием. Указанным приговором подтверждается, что договор социального найма спорной квартиры заключен с Грудининым В.И. по подложным документам, что свидетельствует о ничтожности данной сделки. Московский военный гарнизонный суд в приговоре от ДД.ММ.ГГГГ, а также в постановлении от ДД.ММ.ГГГГ, возвратив спорное жилое помещение по принадлежности государству, а именно, законному владельцу (но не собственнику) – Министерству обороны РФ, фактически применил последствия недействительности ничтожной сделки – договора социального найма указанной квартиры. Таким образом, право на приватизацию жилого помещения обусловлено его предоставлением по договору социального найма. Однако заключенный с Грудининым В.И. договор социального найма жилого помещения является ничтожным по изложенным выше основаниям. При этом договор передачи спорной квартиры в собственность Чудовой Т.А. и Грудининой Р.В., Грудинина Е.В. не заключался. Передача квартиры в собственность указанных лиц произведена на основании решения Балашихинского горсуда от ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права. Поскольку истцом по настоящему спору выступает Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом, а в качестве третьих лиц привлечены Грудинин В.И., Чудова В.Г. и Чудова О.И., не принимавшие участие в рассмотрении вышеуказанного спора, по правилам ч. 2 ст. 61 ГПК РФ указанное решение Балашихинского горсуда от ДД.ММ.ГГГГ не имеет преюдициального значения. Кроме того, из представленной выписки из ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним о переходе прав на объект недвижимого имущества на квартиру по адресу: Санкт-Петербург, <адрес> (ранее имевшую адрес: <адрес>) следует, что указанная квартира ДД.ММ.ГГГГ передана Грудинину В.И. и членам его семьи – Грудининой В.А., Грудинину Д.В. и Грудинину А.В. по договору передачи квартиры в собственность граждан (общая долевая собственность, доля каждого члена семьи – <данные изъяты>). Право собственности Грудинина В.И. и других членов семьи на данную квартиру прекращено ДД.ММ.ГГГГ посредством заключения договора купли-продажи. Таким образом, поскольку Грудинин В.И. ранее обеспечивался жилым помещением, реализовал право на приватизацию, распорядился по

собственному усмотрению квартирой, предоставленной за счет средств Министерства обороны РФ, и не сдал ее в установленном законом порядке, повторное обеспечение его жилой площадью за счет Министерства обороны РФ законом не предусмотрено. При этом право членов новой семьи Грудина В.И. на обеспечение жилым помещением от Министерства обороны РФ является производным от права Грудина В.И., а поскольку у него такого права не возникло, то и у членов семьи не возникло оснований для приобретения права на жилое помещение. При этом отказ Грудина В.И. от приватизации в пользу членов семьи правового значения не имеет. Балашихинским горсудом при рассмотрении дела по иску Чудовой Т.А. о признании права собственности на спорную квартиру в порядке приватизации к участию в деле не привлечен собственник спорного имущества – Российская Федерация в лице Территориального органа Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом. Таким образом, спорное имущество выбыло из владения собственника помимо его воли и в силу названных норм закона подлежит возврату в любом случае. Ответчиками квартира получена безвозмездно и приватизирована. Незаконно полученная ответчиками во владение и в собственность квартира является государственной собственностью и подлежит возврату с прекращением права собственности Чудовой Т.А., Грудина Р.В. и Грудина Е.В. на данную квартиру, прекращением права пользования квартирой остальными ответчиками и их выселением.

Истец просит суд истребовать квартиру по адресу: <адрес>, из владения Грудина В.И., Чудовой Т.А., Грудина Р.В., Грудина Е.В., Чудовой В.Г., Чудовой О.И. в пользу Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по <адрес>; прекратить право общей долевой собственности Чудовой Т.А., Грудина Р.В., Грудина Е.В. и право пользования Грудина В.И., Чудовой В.Г., Чудовой О.И. квартирой по адресу: <адрес>; выселить Грудина В.И., Чудову Т.А., Грудина Р.В., Грудина Е.В., Чудову В.Г., Чудову О.И. из квартиры по адресу: <адрес>, со снятием с регистрационного учета по указанному адресу.

В судебном заседании прокурор поддержал исковое заявление.

Ответчики Грудин В.И., Чудова Т.А. в судебное заседание явились, против иска возражали, просили применить срок исковой давности.

Ответчица Чудова В.Г. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Ответчица Чудова О.И. в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом.

Адвокат Осецкая О.В. представляющая интересы Грудиных и Чудовых в судебное заседание явилась, против иска возражала, просила применить срок исковой давности.

Представители 3-их лиц – представители Министерство обороны Р.Ф., ДЖО Министерства обороны РФ в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом.

Суд, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

В силу ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета. Военнослужащие-граждане признаются федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным ст. 51 Жилищного кодекса РФ, в порядке, утверждаемом Правительством РФ.

Согласно ч. 1 ст. 57 ЖК РФ жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет.

В силу ч. 1 ст. 166 ГК РФ ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом.

В соответствии со ст. 167 ГК РФ в редакциях, действовавших на момент заключения договоров социального найма, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Кроме того, пунктом 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ предусмотрено, что деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу.

Согласно ст. 2 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

Пунктом 1 ст. 15 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» предусмотрено, что военнослужащим - гражданам, заключившим контракт о

прохождении военной службы до ДД.ММ.ГГГГ и совместно проживающим с ними членам их семей, признанным нуждающимися в жилых помещениях, федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, предоставляются, в частности, жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма с указанным федеральным органом исполнительной власти по месту военной службы.

При этом, предоставляя гарантии обеспечения жильем для постоянного проживания (в собственность бесплатно или по договору социального найма), названный Закон возлагает на Министерство обороны РФ обязанность по предоставлению им такого жилья только один раз за все время военной службы, что предполагает обязанность военнослужащего сдать выделенное ему по месту прохождения военной службы жилое помещение. Исключений из этого правила для военнослужащих, обеспеченных жильем для постоянного проживания в период прохождения военной службы, законом не предусмотрено.

Из анализа данных правовых норм следует, что если военнослужащий распорядился полученным ранее от Министерства обороны РФ по установленным нормам жилым помещением и не может его сдать в установленном порядке, то он не имеет права требовать повторного предоставления жилого помещения по договору социального найма в порядке, определенном ст. 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Последующее обеспечение таких военнослужащих жильем возможно на общих основаниях в порядке, предусмотренном главой 7 ЖК РФ, то есть, по решению органа местного самоуправления по месту жительства (избранного места жительства после увольнения в запас) военнослужащего, а не Министерством обороны Российской Федерации.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ. Если собственник требует возврата своего имущества из владения лица, которое незаконно им завладело, такое исковое требование подлежит рассмотрению по правилам статей 301, 302 ГК РФ.

В силу ст. ст. 301, 302 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли. Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях.

Пунктом 39 названного Постановления Пленума предусмотрено, что по смыслу пункта 1 ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

В соответствии с ч. 1 ст. 35 ЖК РФ в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими

федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

Из материалов дела следует, что приговором Московского военного гарнизонного суда от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу, Грудинин В.И. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ, ему назначено наказание в виде трех лет лишения свободы условно с взысканием штрафа.

При постановлении указанного приговора вещественное доказательство – трехкомнатную квартиру по адресу: <адрес>, суд полагал возвращенной по принадлежности государству.

Решением Балашихинского горсуда от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, удовлетворен иск Чудовой Т.А. (жены Грудинина В.И.), в том числе в интересах несовершеннолетних Грудининой Р.В., Грудинина Е.В., к Департаменту жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, Министерству обороны РФ о признании права собственности на спорную квартиру в порядке приватизации. Суд признал за указанными гражданами право общей долевой собственности по <данные изъяты> за каждым на данную квартиру.

Согласно свидетельствам о государственной регистрации права за этими лицами ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировано право общей долевой собственности на квартиру (по <данные изъяты> доли в праве).

Постановлением Московского гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным постановлением Московского окружного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ, вещественное доказательство – квартира по адресу: <адрес>, находящееся на ответственном хранении в ФГУ «Люберецкое КЭЧ района», возвращено законному владельцу – Министерству обороны РФ. При разрешении данного вопроса гарнизонным военным судом исследовано решение Балашихинского горсуда от ДД.ММ.ГГГГ.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по <адрес> и <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ на основании исполнительного листа от ДД.ММ.ГГГГ, выданного Московским военным гарнизонным судом, возбуждено исполнительное производство в отношении должника Грудинина В.И. о возврате вещественного доказательства – спорной квартиры – Министерству обороны РФ.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по <адрес> и <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ указанное исполнительное производство окончено ввиду невозможности исполнения требований, обязывающих должника совершить определенные действия. Препятствием к исполнению судебного акта является наличие зарегистрированного права собственности Чудовой Т.А., Грудининых Р.В., Е.В. на спорное жилое помещение, подтвержденное решением Балашихинского горсуда от ДД.ММ.ГГГГ и свидетельствами о государственной регистрации права.

Согласно справке Балашихинского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <адрес> по данным выписки из ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним право собственности Российской Федерации на спорную квартиру (запись регистрации от ДД.ММ.ГГГГ) зарегистрировано на основании

выписки из реестра федерального имущества от ДД.ММ.ГГГГ и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от ДД.ММ.ГГГГ.

Распоряжением Территориального управления Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № «О закреплении на праве оперативного управления объектов федерального недвижимого имущества за Люберецкой квартирно-эксплуатационной частью» имущество, в том числе жилой дом, в котором расположено спорное жилое помещение, передано на праве оперативного управления Люберецкой КЭЧ (запись регистрации от ДД.ММ.ГГГГ).

Согласно выписке из домовой книги от ДД.ММ.ГГГГ, представленной ТП № отдела УФМС России по <адрес> по г.о. Балашиха, в спорной квартире зарегистрировано 6 человек – Грудинин В.И., Чудова Т.А., Грудинина Р.В., Грудинин Е.В., Чудова В.Г. и Чудова А.И. Собственниками данного жилого помещения являются Чудова Т.А., Грудинина Р.В., Грудинин Е.В. (по 1/3 доли).

Предусмотренные законом основания для признания Грудинина В.И. нуждающимся в жилом помещении, и, соответственно, для предоставления ему жилого помещения по договору социального найма отсутствовали.

Приговором Московского военного гарнизонного суда от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу, установлено, что действия Грудинина В.И. являлись умышленными и направлены на приобретение права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием.

Указанным приговором подтверждается, что договор социального найма спорной квартиры заключен с Грудининым В.И. по подложным документам, что свидетельствует о ничтожности данной сделки.

Московский военный гарнизонный суд в приговоре от ДД.ММ.ГГГГ, а также в постановлении от ДД.ММ.ГГГГ, возвратив спорное жилое помещение по принадлежности государству, а именно, законному владельцу (но не собственнику) – Министерству обороны РФ, фактически применил последствия недействительности ничтожной сделки – договора социального найма указанной квартиры.

Таким образом, право на приватизацию жилого помещения обусловлено его предоставлением по договору социального найма. Однако заключенный с Грудининым В.И. договор социального найма жилого помещения является ничтожным по изложенным выше основаниям.

При этом договор передачи спорной квартиры в собственность Чудовой Т.А. и Грудининой Р.В., Грудинина Е.В. не заключался. Передача квартиры в собственность указанных лиц произведена на основании решения Балашихинского горсуда от ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права.

Поскольку истцом по настоящему спору выступает Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом, а в качестве третьих лиц привлечены Грудинин В.И., Чудова В.Г. и Чудова О.И., не принимавшие участие в рассмотрении вышеуказанного спора, по правилам ч. 2 ст. 61 ГПК РФ указанное решение Балашихинского горсуда от ДД.ММ.ГГГГ не имеет преюдициального значения.

Кроме того, из представленной выписки из ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним о переходе прав на объект недвижимого имущества на квартиру по адресу: Санкт-Петербург, <адрес> (ранее имевшую адрес: <адрес>) следует, что указанная квартира ДД.ММ.ГГГГ передана Груднину В.И. и членам его семьи – Грудниной В.А., Груднину Д.В. и Груднину А.В. по договору передачи квартиры в собственность граждан (общая долевая собственность, доля каждого члена семьи – <данные изъяты>). Право собственности Груднина В.И. и других членов семьи на данную квартиру прекращено ДД.ММ.ГГГГ посредством заключения договора купли-продажи.

Таким образом, поскольку Груднин В.И. ранее обеспечивался жилым помещением, реализовал право на приватизацию, распорядился по собственному усмотрению квартирой, предоставленной за счет средств Министерства обороны РФ, и не сдал ее в установленном законом порядке, повторное обеспечение его жилой площадью за счет Министерства обороны РФ законом не предусмотрено.

При этом право членов новой семьи Груднина В.И. на обеспечение жилым помещением от Министерства обороны РФ является производным от права Груднина В.И., а поскольку у него такого права не возникло, то и у членов семьи не возникло оснований для приобретения права на жилое помещение. При этом отказ Груднина В.И. от приватизации в пользу членов семьи правового значения не имеет.

Балашихинским горсудом при рассмотрении дела по иску Чудовой Т.А. о признании права собственности на спорную квартиру в порядке приватизации к участию в деле не привлечен собственник спорного имущества – Российская Федерация в лице Территориального органа Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом.

Таким образом, спорное имущество выбыло из владения собственника помимо его воли и в силу названных норм закона подлежит возврату в любом случае.

Ответчиками квартира получена безвозмездно и приватизирована. Незаконно полученная ответчиками во владение и в собственность квартира является государственной собственностью и подлежит возврату с прекращением права собственности Чудовой Т.А., Грудниной Р.В. и Груднина Е.В. на данную квартиру, прекращением права пользования квартирой остальными ответчиками и их выселением.

Доводы ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности, суд находит не состоятельными.

В соответствии с положениями ст.ст. 166-169 ГК РФ (в редакции на момент заключения договора социального найма) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, не влечет юридических последствий и является недействительной независимо от ее признания таковой судом. Вступившим в законную силу приговором суда установлено, что договор социального найма на спорную квартиру от ДД.ММ.ГГГГ. является ничтожным. Одновременно при вынесении приговора суд разрешил вопрос о судьбе вещественного доказательства по делу – спорной квартиры, которую постановил вернуть законному владельцу. Таким образом, суд фактически применил последствия недействительности ничтожной сделки – договора социального найма от ДД.ММ.ГГГГ., заключенного с Грудниным В.И. т.е. до обращения спорной квартиры в собственность ответчиков спор о праве был разрешен. В настоящее время договор социального найма от ДД.ММ.ГГГГ. прокурором не оспаривается, предметом спора не является. Ответчики приобрели право собственности на спорную квартиру на основании решения суда. Право собственности ответчиков на квартиру зарегистрировано в ЕГРП ДД.ММ.ГГГГ., раньше этого дня

материальный истец не мог знать о нарушении своего права. Следовательно, начало течения срока исковой давности по заявленным прокурором требованиям не может исчисляться ранее ДД.ММ.ГГГГ. Исковое заявление подано в суд ДД.ММ.ГГГГ., т.е. в пределах срока исковой давности.

Оценивая представленные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что иск является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Возражения ответчиков на иск, сами по себе, с учетом изложенных обстоятельств, не могут являться основанием для отказа в иске и возврата имущества, полученного в результате преступления, законному владельцу.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Иск прокурора <адрес> в интересах РФ в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по <адрес> к Груднину В.И. , Чудовой Т.А. , действующих также в интересах несовершеннолетних Грудниной Р.В., Груднина Е.В. , Чудовой В.Г. , Чудовой О.И. об истребовании имущества из владения и выселении удовлетворить.

Истребовать квартиру по адресу: <адрес>, из владения Груднина В.И. , ФИО1, Грудниной Р.В., Груднина Е.В. , Чудовой В.Г. , Чудовой О.И. в пользу Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по <адрес>.

Прекратить право общей долевой собственности Чудовой Т.А. , Грудниной Р.В., Груднина Е.В. и право пользования Груднина В.И. , ФИО2, Чудовой О.И. квартирой по адресу: <адрес>.

Выселить Груднина В.И. , Чудову Т.А. , Груднину Р.В., Груднина Е.В. , Чудову В.Г. , Чудову О.И. из квартиры по адресу: <адрес>, со снятием с регистрационного учета по указанному адресу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Балашихинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Федеральный судья Н.Б. Гришакова

https://balashihinsky--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=240049888&delo_id=1540005&new=0&text_number=1