



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

30 января 2020 года

Дело №А41-98485/19

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2020 года
Полный текст решения изготовлен 30 января 2020 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующей судьи Худгарян М.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Серовой А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА (ИНН 7701169833)
к ООО "СЕРВИС ПЛЮС" (ИНН 5050114820)
о взыскании денежных средств,
при участии в судебном заседании- согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов (далее – Фонд, истец) обратился в Арбитражный суд Московской области к ООО "СЕРВИС ПЛЮС" (далее – ответчик) с иском о взыскании задолженности по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирном доме в размере 5 582 297 руб. 55 коп., расходов на оплату государственной пошлины в размере 50 911 руб..

В зале суда обеспечена явка истца и ответчика.

Представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме, представил возражения на отзыв ответчика.

Представитель ответчика исковые требования не признал, заявил о пропуске истцом срока исковой давности за период с мая 2015 года по сентябрь 2016 года включительно.

Выслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

01.07.2015г. между истцом (принципалом) и ответчиком (агентом) заключен агентский договор №2523. Согласно п. 1.1. договора агент берёт на

себя обязательство совершать от имени и за счёт принципала деятельность по начислению, сбору и обработке взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах (далее – капитальный ремонт), включению сведений об их размере в платёжный документ и доставке платёжных документов собственникам помещений в многоквартирных домах (физическим лицам), принявшим решение о формировании фонда капитального ремонта на счёт принципала (далее – собственники).

На основании пунктов 2.1.3 и 2.1.4 договора агент обязан обрабатывать поступившие в пользу принципала от собственников взносы на капитальный ремонт и не реже одного раза в неделю перечислять средства, уплаченные собственниками на капитальный ремонт, на счёт принципала.

Пунктом 6 дополнительного соглашения от 01.7.2015г. №1 определено, что перечень многоквартирных домов, по которым будут выполняться обязательства, предусмотренные подпунктом 1.1. Агентского договора, определён в Приложении №1 к указанному Дополнительному соглашению.

Согласно пунктам 1 и 2 дополнительного соглашения к Агентскому договору, оплата услуг Агента в размере 2 (двух) процентов от суммы взносов на капитальный ремонт, поступивших на счёт принципала, осуществляется после подписания сторонами акта оказанных работ за соответствующий месяц.

В соответствии с п.4.1. Агентского договора взносы на капитальный ремонт, а так же проценты (пени), уплаченные собственниками в связи с ненадлежащим исполнением ими обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт носят целевой характер и подлежат зачислению за счёт принципала, на котором формируются фонд капитального ремонта многоквартирного дома.

Пунктом 2.1.8. договора предусмотрена обязанность агента по представлению принципалу отчёта по сбору и перечислению взносов на капитальный ремонт собственниками помещений в многоквартирных домах в соответствии с приложением №1 к договору в срок до 15 числа месяца, следующего за отчётным.

Обращаясь с иском в суд, истец заявил. Что согласно имеющимся у принципала ежемесячным отчётам за период 06.2015г.-12.2017г. агентом было начислено по отчёту взносов на общую сумму 23 463 597 руб. 13 коп., оплачено по отчёту взносов на общую сумму 13 313 534 руб. 32 коп., перечислено в фонд на общую сумму 7 731 236 руб. 77 коп. Однако до настоящего времени указанные в отчётах агента денежные средства на счёт принципала не поступили, согласно расчёту истца у ответчика имеется долг в размере 5 582 297 руб. 55 коп., уведомления и сообщения об обстоятельствах, препятствующих перечислению собранных агентом денежных средств, принципалу не поступали.

Таким образом, принципал считает, что агент не исполнил установленную договором обязанность по перечислению взносов, требование истца, изложенное в претензии от 26.08.2019г. исх-12746/18, ответчик не исполнил.

Возражая против заявленных требований, ответчик указал на пропуск истцом срока исковой давности по требованиям к обязательствам ответчика за период с мая 2015 года по сентябрь 2016 года. В удовлетворении иска ответчик просил суд отказать.

Согласно ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

Ходатайство ответчика о применении срока исковой давности к задолженности за период с мая 2015 года по сентябрь 2016 года суд отклоняет с учётом п. 2 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права).

Суд принял во внимание позицию истца, согласно за спорный период ответчиком представлялись отчеты с августа 2018 года, ранее этой даты истец не мог узнать о фактических поступивших денежных средствах ответчику по статье «взносы на капитальный ремонт». Кроме того, представитель ответчика в зале суда 22.01.2019г. пояснил, что несвоевременно предоставлял отчёты истцу(протокол с/з от 22.01.2019г.).

В связи с изложенным суд считает, что исковые требования о взыскании долга за период с мая 2015 года по сентябрь 2016 года, предъявленные в суд 14 ноября 2019 года, заявлены в пределах установленного законом трёхлетнего срока исковой давности.

В соответствии с п. 1 ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (п. 2 ст. 310 ГК РФ).

Согласно ст. 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 ГК РФ или главой 51 ГК РФ, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям главы 52 ГК РФ или существу агентского договора.

Пунктом 1 ст. 1008 ГК РФ предусмотрено, что в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчёты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчёты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

Изучив материалы дела, с учётом отсутствия в материалах дела доказательств, подтверждающих погашение ответчиком заявленной суммы задолженности, проверив расчёт истца, суд находит предъявленные требования подлежащими удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине распределяются в соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 71, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с ООО "СЕРВИС ПЛЮС" в пользу ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА задолженность в размере 5 582 297 руб. 55 коп., расходы по госпошлине в размере 50 911 руб. 00 коп..

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

М.А. Худгарян